

Resumen:

EL VALOR DE LA DIVERSIDAD: EL PATRIMONIO REGIONAL - APORTES LATINOAMERICANOS

Mónica Risnicoff de Gorgas - Córdoba - Argentina

La temática que hoy aborda este nuevo simposio de ICOFOM, es de índole similar a la problemática que viene siendo preocupación constante de la museología latinoamericana. Quizás la respuesta al interrogante de porqué la museología latinoamericana ha centrado muchas veces sus discusiones en el reconocimiento del patrimonio regional y en el de sus comunidades indígenas, la encontremos en el hecho que nuestra rica diversidad cultural no ha sido tradicionalmente valorada y se ha manifestado como fuente de sordo conflicto, sobre todo al confrontarse con los productos culturales de las sociedades hegemónicas.

Es por esa razón que este trabajo sólo pretende hacer una relectura de algunas de las ponencias presentadas en relación a este tema en los últimos años. Puntualizando al mismo tiempo los principales interrogantes que la museología ha planteado en relación al espinoso tema de lo regional y lo global: que tiene mucho que ver con los temas abordados por el ICOFOM: con la Diversidad, con la Memoria, con lo Intangible, con el Desarrollo social y sobre todo con la Ética, como planteo filosófico de la Museología.

EL VALOR DE LA DIVERSIDAD: EL PATRIMONIO REGIONAL - APORTES LATINOAMERICANOS

Mónica Risnicoff de Gorgas - Córdoba - Argentina

Para situar las discusiones

La temática que hoy aborda este nuevo simposio de ICOFOM, es de índole similar a la problemática que viene siendo preocupación constante de la museología latinoamericana, tal como podemos comprobarlo en las Cartas y Recomendaciones, producto de las ricas discusiones del comité latinoamericano del ICOFOM.

Quizás la respuesta al interrogante de porqué la museología latinoamericana ha centrado muchas veces sus discusiones en el reconocimiento del patrimonio regional y en el de sus comunidades indígenas, la encontremos en el hecho que nuestra rica diversidad cultural no ha sido tradicionalmente valorada y se ha manifestado como fuente de sordo conflicto, sobre todo al confrontarse con los productos culturales de las sociedades hegemónicas.

En Xochimilco, México, en 1997, como antecedente de las discusiones sobre la representación del poder en el museo reflexionábamos sobre la puesta en relación asimétrica, dentro del mismo continente, de los complejos culturales de la totalidad del mundo, como consecuencia de haber sido Latinoamérica escenario de un violento proceso de mundialización suscitado por la conquista, el coloniaje y el desplazamiento forzado de población africana y asiática.

La pregunta antropológica y el deseo de saber quiénes somos y qué lugar ocupamos en el mundo surge en los momentos de crisis. Y es a partir del reconocimiento de la profunda crisis económica, social y política por la que vienen atravesando nuestros pueblos que se han planteado las discusiones.

Es por esa razón que este trabajo sólo pretende hacer una relectura de algunas de las ponencias presentadas en relación a este tema en los últimos años. Puntualizando al mismo tiempo los principales interrogantes que la museología ha planteado en relación al espinoso tema de lo regional y lo global: que tiene mucho que ver con los temas abordados por el ICOFOM: con la Diversidad, con la Memoria, con lo Intangible, con el Desarrollo social y sobre todo con la Ética, como planteo filosófico de la Museología.

No podemos dejar de recordar lo que Bernard Deloche planteara en el coloquio sobre Museología y Filosofía: que la museología en tanto que ética de lo museal, más que una ciencia es un figura de la filosofía, porque la heterogeneidad actual marca una hesitación que no podrá ser resuelta más que por una elección de valores, una elección ética.

En ese sentido parece valioso rescatar las discusiones en torno al patrimonio de los pueblos autóctonos hispano o latinoamericanos, porque son aplicables a otros espacios que también corren con los peligros de abolir las diferencias culturales y hacer desaparecer las diferencias nacionales, dejando a las pequeñas comunidades sobrevivir con sus pequeñas diferencias, porque ellas no tienen ninguna pretensión de intervenir en el campo económico. Coincidimos con André Devallés para quien el verdadero debate que enfrentamos en este cambio de milenio es un debate político que sobrepasa de lejos los debates museológicos.¹

Revisando los documentos del ICOFOM LAM

¹ André Devallés. *Muséologie, Patrimoine, changement économique et développement social*. ICOFOM Study Series - ISS 33a

En el contexto Latinoamericano los museos y los sistemas educativos, por muchos años, propusieron como paradigma a la cultura del viejo mundo y también a las formas de organización política de América del Norte. Así el patrimonio de los pueblos autóctonos, quedó relegado a los museos de Ciencias Naturales o con mejor suerte a los museos etnográficos que lo exhibían sin reivindicar lo local en relación con lo universal.

Es en 1972, a partir de la Mesa Redonda Santiago de Chile, que los museos en Latinoamérica comienzan a presentarse no sólo como la institución idónea para la valorización del patrimonio sino como instrumentos útiles para lograr un desarrollo humano equilibrado y un mayor bienestar colectivo.

Tienen vigencia aún hoy las discusiones sobre la posibilidad de los museos en Latinoamérica de actuar como factor de integración social. Todavía nos preguntamos si es factible formular un lenguaje museológico acorde a la idiosincrasia de la sociedad local y sistemas de exhibición capaces de transmitir significados, ideas y emociones...

El conjunto de bienes materializados bajo el rótulo de 'patrimonio' configura, más que un valor en sí mismo, un mapa articulado de las relaciones que cada grupo social establece, en el espacio y en el tiempo, con sus valores, con la memoria individual y colectiva y con sus sistemas de producción.

El concepto de musealidad remite hoy a las múltiples y polisémicas manifestaciones en la que los pueblos reflejan sus tradiciones, modos de vida, manifestaciones estéticas, religiosas e ideológicas. Si la musealidad incluye aquello que constituye el patrimonio intangible, integrado por las diversas tradiciones culturales de los pueblos; sigue en cuestión la capacidad del museo de presentar lo inmaterial.

Más aún, la crisis de los paradigmas del siglo XX afecta al museo como ámbito de presentación y transferencia de un patrimonio que fusiona lo tangible y lo intangible.

Todavía intentamos sentar bases teóricas para realizar estudios e investigaciones destinados rescatar, consolidar y difundir los conocimientos y saberes locales, en que la misma sociedad establezca las prioridades, sin disimular los conflictos que explican en parte las situaciones actuales. Todo a partir de una lógica que no esté fundada en criterios cuantitativos de productividad.

Esos temas se trataron en Caracas, en Coro, en Cuenca, y a partir de allí muchos museos se plantean seriamente para qué existen, qué buscan, para quién trabajan, con quién, cuándo, cómo...

La problemática del museo como espacio de poder en disputa, el tema de la pluralidad de historias que puede contar un museo y el de la reivindicación del derecho a la diferencia no se pueden dejar de lado cuando hablamos de unidad y diversidad. Todavía hay quien insiste en que los museos deben contar las cosas tal y como sucedieron, olvidando que los hechos sólo se constituyen como tales en un relato, en una narrativa: El fenómeno museal se produce por la interrelación entre el sujeto que es memoria e imaginación y el objeto que es a la vez una realidad concreta y una realidad representada.

Un tema de singular vigencia en el comienzo de este nuevo milenio es el del límite entre el legítimo derecho a estar orgulloso de pertenecer a una determinada comunidad o etnia y la exaltación de las tradiciones locales con el peligro de desembocar en fundamentalismos que anulan todo espacio de transacción.

Teniendo en cuenta la tendencia al espectacularismo de los bienes culturales y la proclividad por el exotismo, que conlleva la globalización, cuáles formas de representación podrían ayudarnos a valorar la riqueza cultural de los pueblos autóctonos, la multiplicidad y la diferencia?

La ambigüedad del debate se funda en la confusión deliberada entre mundialización y universalismo. El nivelamiento que pretende el pensamiento único a la vez económico y cultural (pero seguramente no social) se caracteriza por el rechazo al otro, constituyéndose así una nueva relación con el espacio, que afecta de modo profundo nuestras referencias Identitaria y haciendo cada vez más difícil, a cada individuo o grupo social, poder contar su historia, identificar lo que les define y rescatar las matrices culturales tan importantes a su existencia.

Decíamos en México que los museos han sido uno de los espacios fundamentales donde se constituyen, reconfiguran y sedimentan las representaciones globales del poder, pero al mismo tiempo son espacios privilegiados para la reflexión sobre los imaginarios. Esa ambigüedad y la posibilidad de la manipulación política, de uno u otro signo, pareciera que sólo pueden superarse explicitando las ideas que están atrás del discurso museológico.

En qué medida pueden los museos garantizar el respeto a la identidad y al patrimonio por encima de los intereses económicos? Si el objetivo es rescatar las condiciones de multietnicidad y pluriculturalidad, cómo orientar las propuestas a la reconstrucción de los vínculos cognoscitivos y simbólicos del patrimonio, introduciendo al mismo tiempo la dimensión de la contemporaneidad?

Pueden los proyectos culturales constituir un solución posible para modificar los problemas de la sociedad? la museología puede y debe tener una influencia sobre los cambios económicos y sociales que conoce nuestra

época? Pueden las instituciones que optan por un desarrollo cultural sustentable reconstruir viejos y cambiar nuevos espacios de poder?²

Preferimos plantear una problemática más que querer resolverla, porque opinamos que las respuestas pueden ser variadas y deberían buscarse en la praxis específica de los museos. Parfraseando a Kenneth Hudson para quien el mejor museo es aquel que al salir tengo más preguntas que al entrar, diríamos que el mejor simposio sobre teoría museológica es el que deja abierta la puerta a nuevas discusiones sin adoptar posiciones dogmáticas.

² André Devallés. *Muséologie, Patrimoine, changement économique et développement social*. ICOFOM Study Series - ISS 33a

BIBLIOGRAFÍA

- Decarolis, Nelly. *"Globalización y Diversidad, un delicado equilibrio"*. Actas ICOFOM LAM 98. Mexico.1998
- Devallés, André. *Muséologie, Patrimoine, changement économique et developpment social*. ICOFOM Study Series - ISS 33a
- García Canclini, Néstor. *"Culturas Híbridas"*, Mexico, Grijalbo, 1991
- Morales Moreno, Luis Gerardo. *La Colección Museográfica y la memoria Histórica*. Simposio Nacional Repensando los Museos Históricos II, Alta Gracia, Córdoba, Argentina. Octubre. 2000.
- Rusconi, Norma. *Logos e identidad: retórica y semiología de fin de siglo*. ICOFOM Study Series - ISS 31, Coro, Venezuela, 1999.
- Scheiner, Teresa. *Museology, Heritage and sustainable development: New century -new ethics?*

Muchos de los conceptos se han tomado, a veces literalmente de los siguientes documentos de ICOFOM LAM:

- DECLARACIÓN DE CARACAS: Museos hoy, nuevos retos. Caracas 1992
- CARTA DE CUENCA. Cuenca 1997
- DECLARACIÓN DE XOCHIMILCO, México 1998
- CARTA DE CORO, Venezuela 1999
- CARTA DE MONTEVIDEO, Uruguay 2001