

EL PATRIMONIO UNIVERSAL, UN CONCEPTO EN CUESTIÓN

Mónica Risnicoff de Gorgas – Celina Hafford. ARGENTINA

De qué hablamos cuando hablamos de Patrimonio Universal

Se diría que el tema que se nos ha propuesto –los Museos y el Patrimonio Universal- se sustenta en una postura humanista, tendiente al reconocimiento democrático del valor de los objetos culturales cualquiera sea el tiempo y el espacio en que fueron o son producidos.

Desde esa postura, los museos, ámbitos neutrales en un mundo en crisis, salvaguardan la memoria de los unos y los otros, en una supuesta relación de simetría. Pero ¿han sido alguna vez los museos ámbitos neutrales? Y el Patrimonio ¿no es acaso una construcción social cargada de connotaciones ideológicas y políticas?

Cabe interrogarse o por lo menos plantearse si el mismo concepto de “universalidad” del patrimonio no está reflejando posturas hegemónicas en las que el museo, juez y parte, instancia de decisión, elige una vez más que va legitimar y al otorgar el reconocimiento de universalidad a ciertos patrimonios, les escatima su carácter de individual y conflictivo.

¿No son acaso estos mismos conceptos los que hemos venido cuestionando a lo largo de 30 años en los encuentros del ICOFOM y particularmente desde la museología latinoamericana en el ICOFOM LAM?

Haciendo entonces una segunda lectura del tema a discutir nos preguntamos qué es lo queremos decir cuando hablamos de patrimonio universal. ¿Un patrimonio conocido por todos? ¿Aceptado por todos? Y esos *todos* ¿quiénes son?

THE UNIVERSAL PATRIMONY, A CONCEPT TO CONSIDER

Mónica Risnicoff de Gorgas – Celina Hafford. ARGENTINA

What do we mean when we say “Universal Heritage”?

We could say that the proposed topic, museums and universal heritage, is based on a humanistic view which aims at a democratic recognition of the value of the cultural objects, whatever the time and space they were or are being produced in.

From this view, the museums, as neutral realms in a world in crisis, safeguard the memory of one and all, in a theoretical symmetric relationship. However, we must ask ourselves: Have museums ever been neutral realms? And furthermore, isn't heritage a social construction imbued with ideological and political connotations?

It is then imperative to question or at least consider if the concept “universality” , with regards to heritage, reflects hegemonic positions by which the museum, as judge as well as part of, and as decision-taker, chooses once again what it will legitimize and, by recognizing certain heritages as universal, curtails their condition of individuality, avoiding, therefore, the inherent varied cultural conflict.

We should ask ourselves if these concepts are not the same ones we have been questioning for the last 30 years at the ICOFOM meetings and particularly at the ICOFOM LAM ones.

Hence, a second reading of the subject in question would make us ask ourselves what do we actually mean when we refer to universal heritage: Is a heritage known by everyone? Is that heritage accepted by everyone? And therefore we must also ask ourselves, whom to do we refer when we say “everyone”